BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3303-7/20
Бања Лука, 10.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука број: 20531/20 од 03.11.2020.године изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: В-5.19801/20 од 21.10.2020.године Уговорног органа Жељезнице Републике Српске а.д. Добој у отвореном поступку набавке роба *„сукцесивна набавка горива за службена путничка и теретна возила, ситну механизацију и прање резервних дијелова на пумпама у Добоју, Бања Луци, Приједору и Новом Граду“*. На основу члана 93. став(8); члана 104. став(1) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 10.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука број: 20531/20 од 03.11.2020.године изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: В-5.19801/20 од 21.10.2020.године Уговорног органа Жељезнице Републике Српске а.д. Добој у отвореном поступку набавке роба *„сукцесивна набавка горива за службена путничка и теретна возила, ситну механизацију и прање резервних дијелова на пумпама у Добоју, Бања Луци, Приједору и Новом Граду“*, усваја се као **основана.**
2. **Поништава се** у цјелости поступак јавне набавке број: О-12/20, објављен на Порталу јавних набавки број: **1373-1-1-179-3-75/20** од 08.09.2020.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Жељезнице Републике Српске а.д. Добој (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 1-4.16717/20 од 03.09.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1373-1-1-179-3-75/20** од 08.09.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: В-5.17915/20 од 18.09.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 30.09.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда,

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: В-5.18998/20 од 09.10.2020.године, у којем је констатовала да су све понуде прихватљиве.

Након завршене е-аукције, Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: В-5.19678/20 од 20.10.2020.године у којем је на основу Извјештаја о току и завршетку е-аукције, дала препоруку да се са понуђачем „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево закључи уговор.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: В-5.19801/20 од 21.10.2020.године.

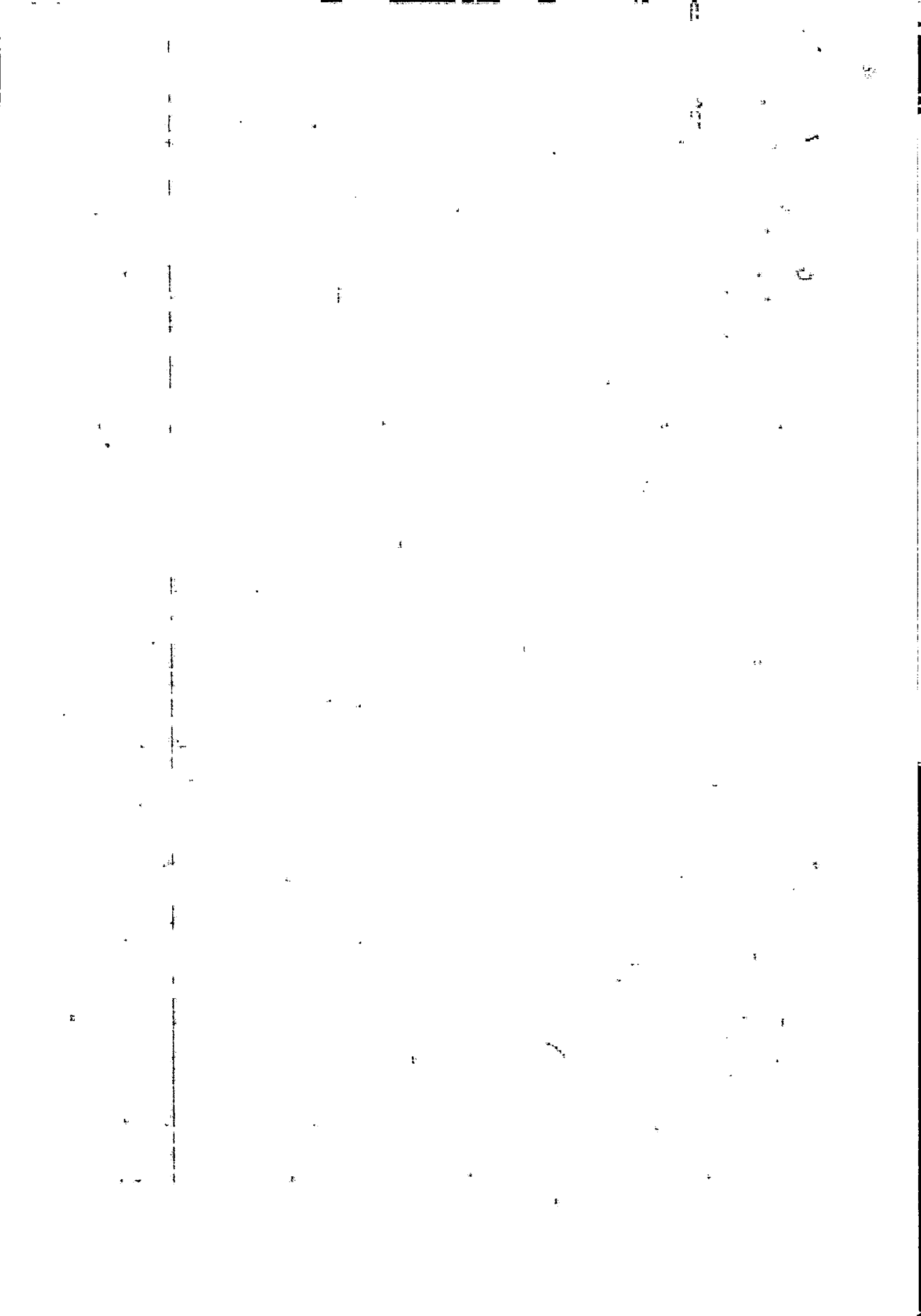
Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: 20531/20 од 03.11.2020.године а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.11.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», број 39/14), а у складу са чланом 92. Закона о управном поступку БиХ, у закону остављеном року, благовремено улажемо
Ж А Л Б У
Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. В-5.19801/20 од 21.10.2020. године, Записника о прегледу и оцјени понуда бр. В-5. 18998/20 од 09.10.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда бр. В-5. 19678/20 од 20.10.2020.године.
Побијаном Одлуком Уговорни орган је прихватио препоруку Комисије Жељезница РС а.д. Добој - Добој за спровођење јавног надметања за сукцесивну набавку горива за службена путничка и теретна моторна возила, ситну механизацију и прање резервних дијелова на пумпама у Добоју, Бања Луци, Приједору и Новом Граду и донио одлуку да се закључи Уговор са понуђачем „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, вриједност понуде 105.620,20 КМ без ПДВ-а.
Жалбу улажемо због:
погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања - погрешне примјене материјалног права
Уговорни орган је путем Отвореног поступка јавне набавке расписао тендер за набавку робе - сукцесивна набавка горива за службена путничка и теретна моторна возила, ситну механизацију и прање резервних дијелова на пумпама у Добоју, Бањалуци, Приједору и Новом Граду, број набавке: 0-12/20, Обавјештење о набавци бр. 1373-1-1-179-3-75/20 објављено на порталу јавних набавки 08.09.2020. године, „Сл. гласник БиХ" бр. 56/20.
Након прегледа и оцјене пристиглих понуда, проведена је е-аукција и Уговорни орган је додијелио уговор о сукцесивној набавци горива за службена путничка и теретна моторна возила, ситну механизацију и прање резервних дијелова на пумпама у Добоју, Бањалуци, Приједору и Новом Граду понуђачу „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево.
Дана 26.10.2020. године запримили смо Обавјештење о избору најповољнијег понуђача бр. В- 5.20000/20 од 23.10.2020. године са побијаном Одлуком бр. В-5.19801/20 и Записницима о прегледу и оцјени понуда бр. В-5. 18998/20 и В-5. 19678/20 у прилогу.
„НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука се обратио Уговорном органу са захтјевом за увид и копирање понуде и документације изабраног понуђача, бр. 18189/20-6 од 28.10.2020. године, а овај му је то и омогућио дана 30.10.2020. године..
Жалбу улажемо из сљедећих разлога:

- У појашњењу тендерске документације (Доказ: Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом) уговорни орган је појаснио да је за доказивање понуђене цијене понуђач дужан доставити уз Образац за цијену понуде Анекс 2 фотокопију фискалног рачуна на дан 08.09.2020. године за Еуро дизел 5 ЕН-590, Бензин БМБ 98 и бензин БМБ 95 из којег се може видјети датум сипања, цијена и мјесто издавања рачуна, а то је бензинска пумпа на којој ће се гориво сипати за потребе ЖРС у Добоју Бањалуци, Приједору и Новом Граду. Те да понуђачи могу понудити попуст.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврдили смо да изабрани понуђач није поступио у складу са горе наведеним захтјевом уговорног органа.
Наиме, „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је у Изјави, на 17 стр. понуде, као референтну бензинску станицу навео бензинску станицу у Бањалуци, и попунио Образац за цијену понуде - Анекс 2 наводно са цијенама са те бензинске станице, стр. 13 понуде.



Међутим, као доказ понуђене цијене, „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је на стр. 21 понуде доставио копију фискаланих рачуна за БМБ 98 и БМБ 95 са бензинске станице „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево - Подружница Бања Лука. Фискални рачун за БМБ 98 је издат на датум 09.09.2020. године, иако је уговорни орган тражио као доказ фискални рачун на дан 08.09.2020. године.
Затим је на стр. 25 понуде, доставио копије дупликата фискалних рачуна за БМБ 98, БМБ 95 и Еуро дизел 5 са бензинске станице „ХИФА" д.о.о. Тешањ ПЈ - Пословница Добој Југ. Фискални рачун за БМБ 98 је издат на датум 04.09.2020. године.
А након тога на стр. 27 понуде, доставио копије фискалних рачуна за БМБ 98, БМБ 95 и Еуро дизел 5 -са бензинске станице „ГАГИ ТРАНС" д.о.о. Нови Град. Фискални рачун за БМБ 98 је издат на датум 10.09.2020. године.
Дакле из свега горе наведеног је јасно и неспорно видљиво да изабрани понуђач „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево није поступио у складу са Тендерском документацијом и да није доставио доказе о понуђеним цијенама горива на дан 08.09.2020. године.

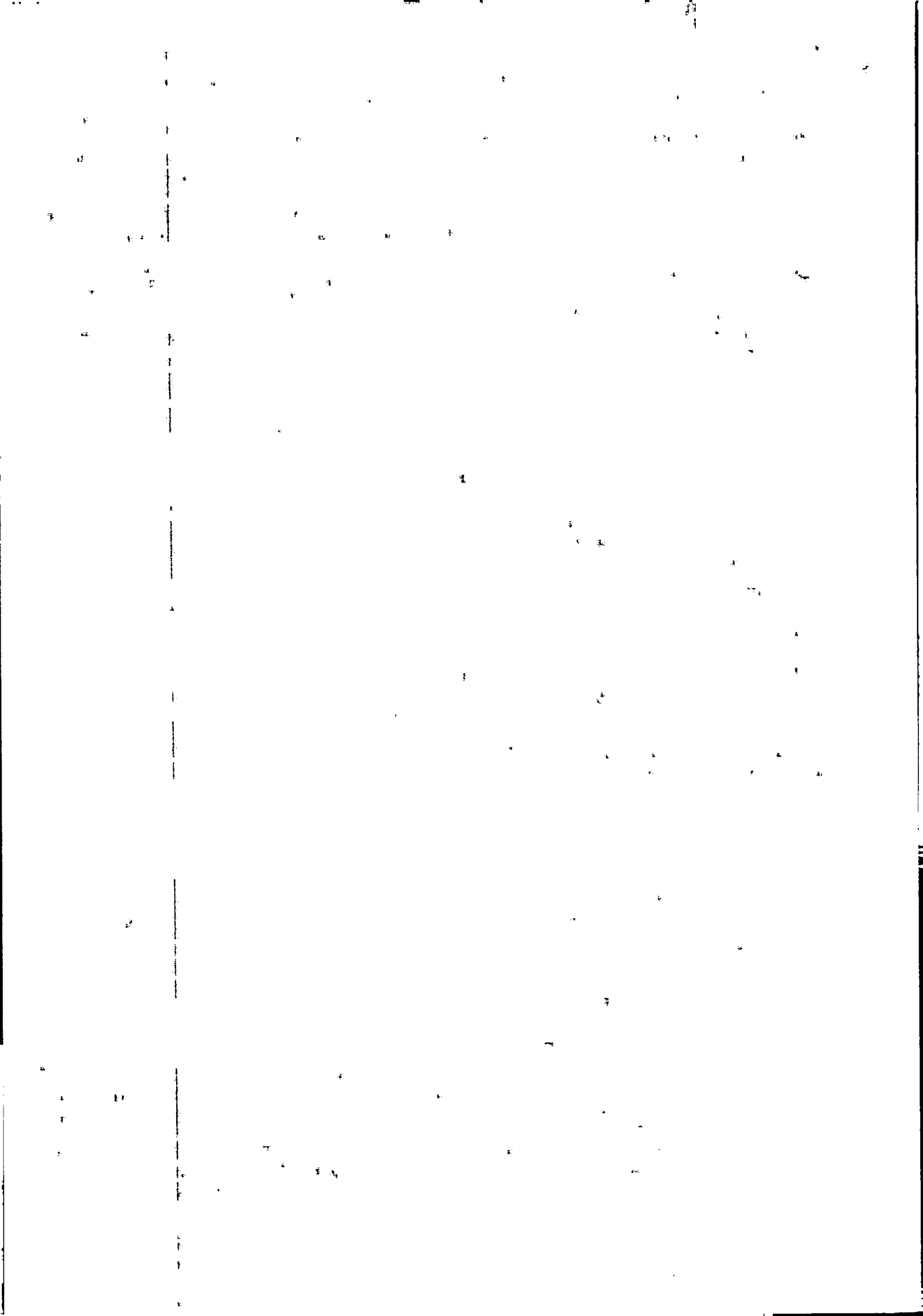
- Скрећемо пажњу уговорном органу на нелогичности у понуђеним цијенама изабраног понуђача.

Како је Уговорни орган захтијевао достављање фискалних рачуна као доказа понуђених цијена у наставку достављамо табеларни приказ понуђених цијена по локацијама бензинских станица:

Понуда „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о.				
Дериват	БС Хифа-Петрол Бања Лука	БС ХИФА д.о.о. Тешањ Добо1	БС ГАГИ-ТРАНС Нови Град	БС ГАГИ-ТРАНС Приједор
ЕД 5	**1,45**	1,85	1,74	1,74
БМБ 95	1,77	1,85	1,75	1,77
БМБ 98	2,00	2,20	1,90	1,80

Понуда групе понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. и „Крајина Петрол" а.д.				
Дериват	БС НЕСТРО ПЕТРОЛ-а Бања Лука	БС Нестро Петрол Добој	БС Крајинапетрол Нови Град	БС Нестро Петрол ПриједоР
ЕД5	**1,71**	1,74	1,76	1,71
БМБ 95	1,69	1,74	1,77	1,74
БМБ 98	1,99	1,94	1,96	1,99

У наведеном прегледу уочава се нелогичност у понуђеној цијени за Еуро дизел 5 ЕН-590 за бензинску станицу „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево - Подружница Бања Лука, која је понуђачу „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево била и референта цијена тј. наведена цијена уписана је у образац за цијену понуде те је самим тим понуђач „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево доведен у повољнији положај.
Поставља се питање какав би ранг понуда био да је референтна цијена била бензинска станица понуђача у Добоју гдје је сједиште Уговорног органа и гдје се већинским дијелом и реализује уговор о јавној набавци који је предмет набавке. Такође је битно истаћи да Уговорни орган тендерском документацијом није



дефинисао на подручју ког града/општине ће се бензинска станица сматрати референтном (а тражио је достављање фискалних рачуна са 4 локације).
У прилог чињеници да је понуђена цијена дизела нелогична говори и Одлука о утврђивању калкулације цијене горива, на стр. 19 понуде „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, у којој је наведено да је малопродајна цијена Еуро дизел 5 ЕН-590 једнака набавној цијени истог. Из обрасца за цијену понуде, стр.13 понуде „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, видљиво је да се ради о роби поријеклом из Републике Хрватске те се поставља логично питање како је могуће да су трошкови превоза робе 0 (нула)?
Према наведеној калкулацији „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево Еуро дизел 5 ЕН-590 продаје по набавним цијенама, тачније по набавним цијенама и са маржом у минусу јер за овај дериват није укалкулисан ни трошак превоза а што је у колизији са чланом 2. Закона о јавним набавкама којим је дефинисано да је *„уговор о јавној набавци уговор с финансијским интересом"*. Поставља се питање који је финансијски интерес „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево да на бензинској станици продаје Еуро дизел 5 ЕН-590 по цијенама које су ниже од набавних цијена?
Даље, тражимо од Уговорног органа да испита услове Уговора о пословној сарадњи потписаних између понуђача и његових пословних партнера. Наведени уговори нам нису дати на увид јер су наведени као пословна тајна. Да ли је предметним уговорима са пословни партнерима дефинисана испорука по цијенама које су ниже и за 0,30 КМ/лит од њихових малопродајних и тржишних цијена?
Из горе наведеног се намеће закључак да је достављањем фискалног рачуна за Еуро дизел 5 ЕН-590 са бензинске странице у Бањалуци, за који је цијена нижа у износу од 0,30КМ/лит од осталих понуђених цијена пословних партнера „ГАГИ ТРАНС" д.о.о. и „ХИФА" д.о.о. Тешањ (за локације Добој, Нови Град и Приједор), изабрани понуђач покушао да изманипулише уговорни орган.
Све ове чињенице Уговорни орган морао је узети у обзир приликом оцјене понуде „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево квалификованом, јер је његов задатак прије свега да провјери и оцјени да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор у складу са тендерском документације, а у складу са чланом 44. Закона о јавним набавкама.
Због свега горе наведеног предлажемо да Уговорни орган, у складу са својим овлаштењима, побијану Одлуку и Записнике поништи, утврди стварно чињенично стање тј. да је понуда „ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево неквалификована и да поступи у складу са Законом о јавним набавкама.
У случају да Уговорни орган оцијени да је жалба неоснована, дужан је да је у складу са Законом о јавним набавкама прослиједи Канцеларији за разматрање жалби са комплетним списом у законском року од 5 дана.
„НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку и записнике из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом. и да у складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/14) изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је, увидом у текст Жалбе, у смислу одредбе члана 100. став (5) Закопа о јавним набавкама (..Службени гласник БпХ". бр. 39/14. у даљем тексту: ЗЈН), утврдио да је иста достављена у довољном броју примјерака, да је благовремена.
Уговорни орган у цјелости оспорава и одбија као неосноване наводе Жалиоца. изјављене у Жалби од 03.1 1.2020. године, уз слиједеће образложење:
Увидом у спис поступка предметне јавне набавке. Уговорни орган је утврдпо да су у предметном надметању пристигле трн благовремене Понуде и да су сви понуђачи квалификовани јер су доставили документацмју тражену предметном Тендерском документацијом, па су сви понуђачи, учесници предметног надметања позвани да учествују у „.е-аукцпји" која је одржана даиа 13.10.2020. годмне. са почетком 12:00 часова а завршена у 12:28 часова. Према Извјештају о току и завршетку ..е-аукцпје" од 13.10.2020.године, прво мјесто на Коначној ранг листи понуђача, који су учествовали у „е-аукцији", заузео је изабрани добављач.
Доказ:
- Записник о отварању Понуда, са Записником о прмјему понуда од 30.09.2020.годмне.
-Записник о прегледу и оцјенп 11оиуда са састанка Комисмје. број: V-5.1 8998/20 од 09.10.2020.годпне.
-Извјештај о току и завршетку ..е-аукције" од
13.10.2020. године.
(палазе се у Прилогу Изјатьења)

Уговорни орган истиче да понуђачи могу слободно формирати своје цијене понуде, а па које Уговорни орган не може утицати. Такође, понуђачи могу нудити цијене понуде са маржом 0.00КМ, што је прихватљиво за Уговорни орган, јер понуђач може од свог добављача тражити рабат, који се не тиче Уговорног органа. Уговорпи орган истиче да је попуда понуђача *„ХИФА ПЕТРОЛ" d.o.o. Сарајево* квалификована, понуђач је доставио сву тендерску документацију, из које се јасно види да су жалбени наводи Жалиоца неосновани.
Имајући у виду све наведене чињенице и доказе, приложене уз Изјашњење. Уговорни орган у цјелости одбија као неосноване наводе Жалбе Жалиоца од 03.11.2020. године и Предлаже
другостепеном органу да у случају утврђивања да Жалба садржи све елементе прописане чланом 105. ЗЈН и да је потпуна, ОДБИЈЕ Жалбу понуђача - НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. - Бања Лука, ул. Краља Алфонса XII бр. 9., 78000 Бања Лука, као неосновану.

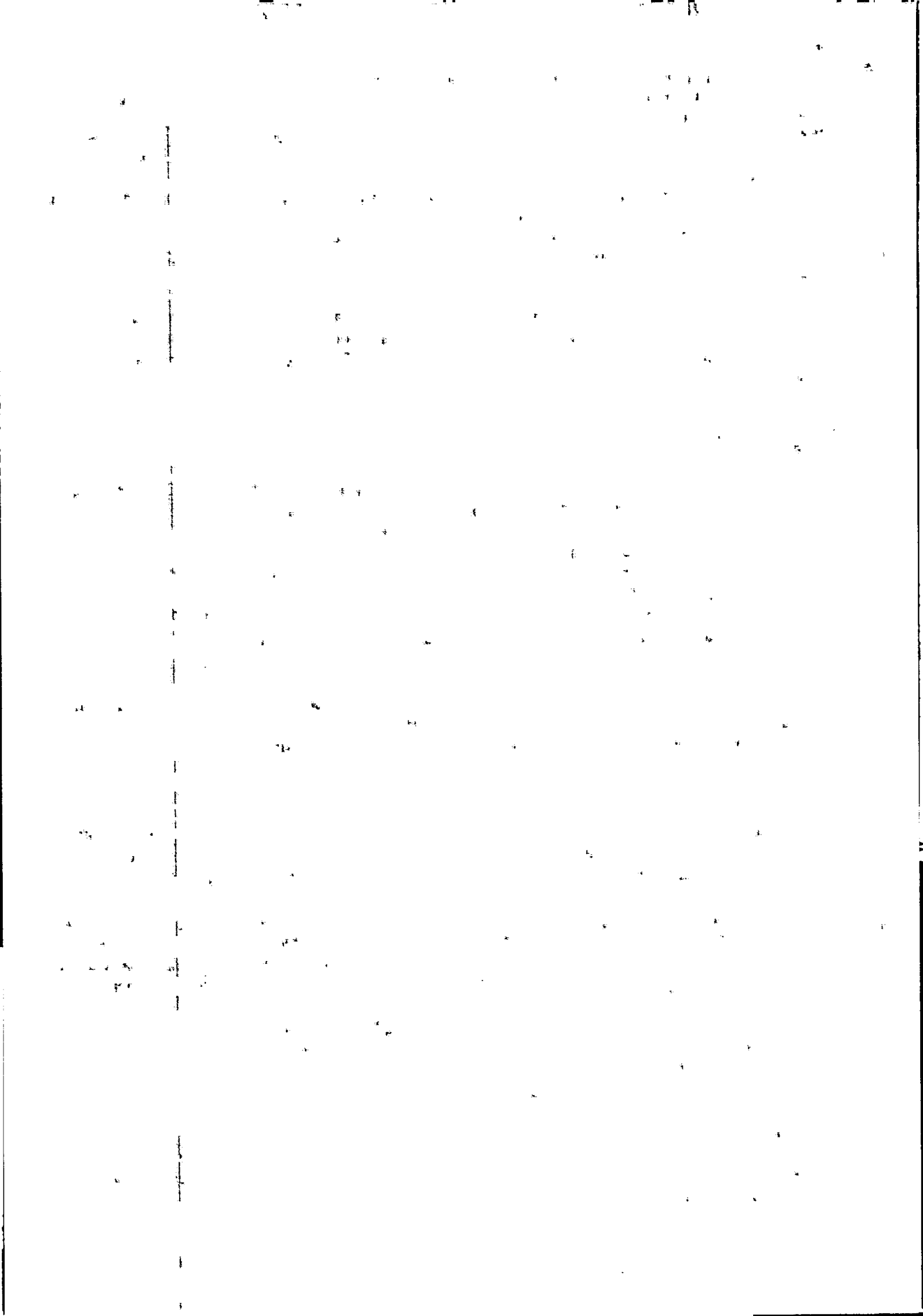
Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 1-4.16717/20 од 03.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1373-1-1-179-3-75/20 од 08.09.2020.године,
- Тендерску документацију број: 01-9752-2.5/20
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: В-5.18998/20 од 09.10.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: В-5.19801/20 од 21.10.2020.године,
- Извјештај о питањима и одговорима у вези тендерске документације,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: В-5.19801-3/20 од 13.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, вијеће овог органа је увидом у достављену документацију, односно у наведени Извјештај о питањима и одговорима у вези тендерске документације, утврдило да је одређени понуђач дана 08.09.2020.године, поставио сљедеће питање:
„С обзиром да Уговорни орган није у тендерској документацији прописао документ којим ће понуђачи доказати понуђену цијену горива, предлажемо да Уговорни орган као доказ понуђене цијене пропише обавезу достављања уз понуду копију фискалног рачуна са продајног мјеста са којег ће Уговорни орган преузимати гориво који је издат на дан објаве тендера на порталу на основу којег је понуђач понудио цијену горива у понуди……"
на постављено питање Уговорни орган је дана 16.09.2020.године дао сљедећи одговор:
„За доказивање понуђене цијене понуђач је дужан доставити уз Образац за цијену понуде Анекс 2 фотокопију фискалног рачуна на дан 08.09.2020.године за:
Еуро дизел 5 EN -590
Бензин БМБ 98
Бензин БМБ 95
Из којег се може видјети датум сипања, цијена и мјесто издавања рачуна, а то је бензинска пумпа на којој ће се гориво сипати за потребе ЖРС у Добоју, Бања Луци, Приједору и Новом Граду. Понуђачи могу понудити попуст."



у складу са наведеним, **те поступајући по службеној дужности у складу са одредбама члана 104. став(1) а који је у вези са чланом 103. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама БиХ,** утврдило да је Уговорни орган пропустио да у складу са одредбама члана 53. став(6) ЗЈН БиХ извршио измјену, односно допуну тендерске документације.
Наиме, из одговора Уговорног органа, се јасно и недвосмислено може закључити да Уговорни орган захтјева нови доказ, а који није прописао у Тендерској документацији, јер је у одговору на постављено питање Уговорни орган захтијевао као доказ понуђене цијене горива, да су понуђачи дужни доставити уз Образац за цијену понуде Анекс 2 фотокопију фискалног рачуна на дан 08.09.2020.године.

Имајући у виду све изнесено, те чињеницу да је овај орган дужан да по службеној дужности (члан 104. став(1) ЗЈН БиХ) контролише да ли су наступиле апсолутно битне повреде поступка, а које могу довести до поништења поступка јавне набавке, у конкретном случају Уговорни орган није извршио измјену и допуну Тендерске документације, и поред тога што се из датог одговора на постављено питање сасвим јасно и недвосмислено може закључити да Уговорни орган захтијева нови доказ за оцјену квалификованости понуђача, а који није био прописан у Тендерској документацији (члан 103. став(1) тачка а) ЗЈН БиХ), вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган начинио апсолутно битне повреде поступка, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, те с тим у вези ово вијеће сматра да су нарушени општи принципе јавних набавки (члан 3. ЗЈН БиХ).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); члана 104. став(1) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука
- Жељезнице Републике Српске а.д. Добој,
- „Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево
- евиденцији,
- а/а

